

上越市簡易水道事業
中期経営計画
～計画達成状況～

平成27年10月

上越市ガス水道局

目 次

| | | |
|-----|----------------|----|
| 1 | 計画達成状況の公表について | 1 |
| 2 | 評価検証と今後の取組について | 2 |
| 2-1 | 評価結果の一覧 | 3 |
| 2-2 | 業務指標の評価検証 | 4 |
| 2-3 | 経営収支の評価 | 16 |

1 計画達成状況の公表について

上越市ガス水道局では、平成 20 年 4 月に平成 26 年度までを計画期間とする「上越市簡易水道事業中期経営計画」を策定しました。

また、平成 23 年 3 月には、平成 20 年 7 月に実施した料金改定による料金統一に伴う経過措置が平成 21 年 11 月に終了したことを受け、業務指標の平成 26 年度計画目標値及び財政収支の変更を内容とする計画の見直しを行っています。このたび、平成 26 年度で計画期間が終了したことから、計画達成状況を公表するものです。

計画期間中の取組概要は以下のとおりです。

供給面では、平成 17 年 10 月に発生した新潟県中越地震や平成 19 年 7 月に発生した中越沖地震を受け、耐震性に劣る石綿セメント管の更新を最優先に進め、他工事と関連する箇所を除き、平成 27 年度までに完了する見込みとなっています。また、平成 23 年 3 月に発生した長野県北部地震では、大島区を中心に水道施設に被害が発生しましたが、応急給水活動を実施しながら、早期の復旧に努めました。さらに、市町村合併後、管網の整備により不要となった浄水場やポンプ施設などの統廃合を実施するなど、業務の効率化を行いました。

経営面では、平成 20 年 7 月に平均 11.50%の料金改定に伴う激減緩和の経過措置を経て、平成 21 年 12 月に全市の水道料金を統一しました。有収水量は人口減少等の影響により年々減少しています。

2 評価検証と今後の取組について

計画達成状況の評価に当たっては、中期経営計画「4. 主要施策と目標」に設定した 12 項目の業務指標の目標値と実績値を比較し評価・検証を行います。

また、平成 27 年度から平成 34 年度までを計画期間として、平成 26 年 9 月に策定した第 2 次水道事業中期経営計画への反映についても記載しています。

なお、第 2 次水道事業中期経営計画については、平成 29 年度に 13 簡易水道事業と 2 小規模水道事業を水道事業へ統合する予定であることから、水道事業と簡易水道事業を合わせた計画としています。

2-1 評価結果の一覧

業務指標の評価と反映一覧

①安全で安定した供給

| 業務指標達成見込み | | | | | 第2次計画での指標 | |
|-----------------------------------|------------------|-------|-------|----|-----------|-----------------------------------|
| 項目 | | H26目標 | H26実績 | 評価 | | |
| 年間の管路更新率 | % | 0.8 | 1.4 | ○ | 変更 | 経年管更新率 |
| 管路の耐震化率 | % | 18.5 | 23.3 | ○ | 継続 | 管路耐震化率 |
| | | | | | 追加 | 施設耐震化率 |
| 水質基準不適合率 | % | 0 | 0 | ○ | 変更 | 水質に対する苦情割合 |
| 取水量1m ³ 当たり 水源保全投資額 | 円/m ³ | 0.17 | 0.11 | × | 継続 | 取水量1m ³ 当たり 水源保全投資額 |

②お客さまの信頼性向上

| 業務指標達成見込み | | | | | 第2次計画での指標 | |
|------------------------------------|-----------------------------------|-------|-------|----|-----------|------------------------------------|
| 項目 | | H26目標 | H26実績 | 評価 | | |
| 年間のガス水道事業 の広報紙発行回数 | 部/件 | 2.0 | 4.0 | ○ | 完了 | — |
| アンケート 情報収集割合 | 人/千人 | 1.8 | 2.8 | ○ | 完了 | — |
| 配水量1m ³ 当たり 二酸化炭素排出量 | g・CO ₂ /m ³ | 143.3 | 88.9 | ○ | 継続 | 配水量1m ³ 当たり 二酸化炭素排出量 |

③経営基盤の強化

| 業務指標達成見込み | | | | | 第2次計画での指標 | |
|-----------------|------|--------|--------|----|-----------|-----------------------|
| 項目 | | H26目標 | H26実績 | 評価 | | |
| 有収率 | % | 80.0 | 80.3 | ○ | 継続 | 有収率 |
| 施設統廃合率 | % | 8.0 | 8.9 | ○ | 完了 | — |
| 職員資格取得度 | 件/人 | 1.5 | 1.5 | ○ | 継続 | 職員資格取得度 |
| 職員1人当たり 給水収益 | 千円/人 | 28,263 | 26,790 | × | 変更 | 損益勘定所属職員 1人当たり有収水量 |
| | | | | | 追加 | 経常収支比率 |
| | | | | | | 給水収益に対する 企業債利息割合 |
| | | | | | 追加 | 給水収益に対する 企業債残高割合 |
| 未納金縮減率 | % | 70.4 | 76.0 | ○ | 変更 | 収納率 |

2-2 業務指標の評価検証

基本方針1 安全で安定した供給

①年間の管路更新率

| 業務指標 | | 単位 | 計算方法 | | | | |
|----------|--|-----|---------------------------|-----|-----|-----|-----|
| 年間の管路更新率 | | % | (単年度に更新する管路延長/管路総延長) ×100 | | | | |
| H20 | H21 | H22 | H23 | H24 | H25 | H26 | H26 |
| 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 目標 |
| 2.2 | 1.8 | 1.6 | 1.9 | 1.6 | 1.7 | 1.4 | 0.8 |
| 評価 | 達成 | | | | | | |
| | ・石綿セメント管の更新を当初計画より4年前倒しして実施したことから、目標は達成です。 | | | | | | |
| 検証 | ・計画期間内で管路総延長(404.5Km)の12.2%(49.3Km)の更新を行いました。 | | | | | | |
| | ・石綿セメント管更新は、当初計画より4年前倒しして実施したことから、平成27年度に、他工事と関連する箇所を除き、完了の見込みです。 | | | | | | |
| 2次計画での取組 | ・多くの法定耐用年数超過施設が残存しており、経年管更新の進捗状況を示す指標として、従来、単年度の管路更新延長を指標にしてきましたが、計画期間中の累計の更新管路延長の割合を示す「経年管更新率」に変更します。 | | | | | | |
| | ・第2次計画では、石綿セメント管や基幹管路、その他の経年管の更新事業に取り組み、計画期間最終年度の平成34年度では経年管更新率100%を目標としています。 | | | | | | |

②管路の耐震化率

| 業務指標 | | 単位 | 計算方法 | | | | |
|-----------|--|------|---------------------|------|------|------|------|
| 管路の耐震化率 | | % | (耐震管延長/管路総延長) × 100 | | | | |
| H20 | H21 | H22 | H23 | H24 | H25 | H26 | H26 |
| 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 目標 |
| 11.1 | 12.7 | 14.2 | 16.3 | 18.0 | 21.9 | 23.3 | 18.5 |
| 評価 | 達成 | | | | | | |
| | <p>・平成 26 年度末での管路の耐震化率は 23.3% (総延長 404.5Km 中 94.2Km 耐震化) で、目標は達成です。</p> | | | | | | |
| 検証 | <p>・石綿セメント管の更新を当初計画より 4 年前倒しして実施したことから、目標はとなりました。</p> | | | | | | |
| 2 次計画での取組 | <p>・今後は、災害等による漏水事故での影響が大きい、大口径の基幹管路の更新に取り組むことから、他の管路に比べ更新費用がかかるため、管路の耐震化率は鈍化します。</p> <p>・業務指標は「管路耐震化率」を継続して設定し、計画最終年度の平成 34 年度に 33.7% (水道事業との合算値) を目標にします。</p> | | | | | | |

③水質基準不適合率

| 業務指標 | | 単位 | 計算方法 | | | | |
|----------|--|-----|-------------------------|-----|-----|-----|-----|
| 水質基準不適合率 | | % | (水質基準不適合回数／全検査回数) × 100 | | | | |
| H20 | H21 | H22 | H23 | H24 | H25 | H26 | H26 |
| 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 目標 |
| 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 評価 | 達成 | | | | | | |
| | ・水道法に基づき管末給水栓で実施している定期水質検査は、水質基準にすべて適合していることから、目標は達成です。 | | | | | | |
| 検証 | ・夏期に水道水の水温上昇に伴い管末水の残留塩素が減少する傾向にあるので、水質基準値 (0.1mg/L) を下回らない対応を実施するとともに、飲んでも塩素臭が感じられない塩素濃度を適正に管理し、おいしい水の供給に努めました。 | | | | | | |
| 2次計画での取組 | <ul style="list-style-type: none"> ・水質基準の不適合は過去にも発生していないことから、「水質に対する苦情割合」に変更します。 ・残留塩素濃度などの水質の維持管理のため、水道管の洗浄作業を今後も行っていく予定です。 ・水質状況や苦情内容などの情報を共有し、浄水場での水づくりや管路更新などに反映させ安全な水道水の供給を行います。 | | | | | | |

④取水量 1 m³当たり水源保全投資額

| 業務指標 | | 単位 | 計算方法 | | | | |
|-------------------------------------|---|------------------|------------------------|------|------|------|------|
| 取水量 1 m ³ 当たり 水源保全投資額 | | 円/m ³ | 水源保全に投資した費用／その流域からの取水量 | | | | |
| H20 | H21 | H22 | H23 | H24 | H25 | H26 | H26 |
| 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 目標 |
| 0.50 | 0.51 | 0.42 | 0.41 | 0.26 | 0.09 | 0.11 | 0.17 |
| 評価 | 未達成 | | | | | | |
| | ・平成 26 年度、水源保護地域内の補植作業など水源保全に係る事業を実施しましたが、水源保護地域内浄化槽設置補助が無かったため、目標は未達成です。 | | | | | | |
| 検証 | <ul style="list-style-type: none"> ・森林整備は平成 20 年度からの 5 ヶ年で 25 ヘクタールを実施し、平成 24 年度で終了しました。 ・水源保護啓発看板は、平成 21 年度から 9 箇所に設置しました。 | | | | | | |
| 2 次計画 での取組 | ・森林整備を実施した箇所の経過観察、下草刈りや補植など整備地の育成や維持管理を継続して行っていくこととし、水資源の保全による水循環の健全性維持を図るため「取水量 1 m ³ 当たり水源保全投資額」を引き続き設定します。 | | | | | | |

基本方針 2 お客さまの信頼性向上

①年間のガス水道事業の広報紙発行回数

| 業務指標 | | 単位 | 計算方法 | | | | |
|-------------------|--|-----|--------------|-----|-----|-----|-----|
| 年間のガス水道事業の広報紙発行回数 | | 部/戸 | 広報紙配布部数/供給戸数 | | | | |
| H20 | H21 | H22 | H23 | H24 | H25 | H26 | H26 |
| 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 目標 |
| 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 4.0 | 2.0 |
| 評価 | 達成 | | | | | | |
| | ・平成 26 年度は年 4 回発行したため、目標は達成です。 | | | | | | |
| 検証 | ・平成 20 年度から平成 25 年度は年 2 回、平成 26 年度は年 4 回発行し、検針時に配布しました。 | | | | | | |
| 2 次計画での取組 | ・局広報紙の発行は通常業務として定着しているため、「年間のガス水道事業の広報紙発行回数」は設定しませんが、引き続き情報発信、情報収集として年 4 回の発行を行っていきます。 | | | | | | |

②アンケート情報収集割合

| 業務指標 | | 単位 | 計算方法 | | | | |
|-------------|--|------|-------------------------|-----|-----|-----|-----|
| アンケート情報収集割合 | | 件/千人 | (アンケート回答数/給水人口) × 1,000 | | | | |
| H20 | H21 | H22 | H23 | H24 | H25 | H26 | H26 |
| 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 目標 |
| 1.2 | 1.1 | 2.5 | 2.0 | 2.9 | 2.9 | 2.8 | 1.8 |
| 評価 | 未達成 | | | | | | |
| | <p>・「ガス水道フェア」「じょうえつの水源地めぐり」の来場者、参加者、「ガス水道だより」添付ハガキ、町内会訪問にてアンケート調査を行ったため、目標は達成です。</p> | | | | | | |
| 検証 | <p>・各イベントの来場者や参加者へイベントの内容と合わせて、お客さまのニーズに対して調査を行ってきましたが、平成26年度からは「ガス水道だより」でも添付ハガキによる調査を行いました。</p> | | | | | | |
| 2次計画での取組 | <p>・今後もイベント来場者、参加者に対してイベント評価のアンケートを行っていきませんが、「アンケート情報収集割合」は設定しません。水道事業全般に対するニーズについては、ガス水道だよりに添付するハガキなどを活用し、把握するよう努めます。</p> | | | | | | |

③配水量 1 m³当たり二酸化炭素排出量

| 業務指標 | | 単位 | 計算方法 | | | | |
|--------------------------------------|---|-----------------------------------|--|-------|-------|------|-------|
| 配水量 1 m ³ 当たり 二酸化炭素排出量 | | g・CO ₂ /m ³ | 事業に伴う二酸化炭素（CO ₂ ）総排出量／年間配水量 | | | | |
| H20 | H21 | H22 | H23 | H24 | H25 | H26 | H26 |
| 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 目標 |
| 107.8 | 102.3 | 93.3 | 94.5 | 106.8 | 109.0 | 88.9 | 143.3 |
| 評価 | 達成 | | | | | | |
| | ・施設の統廃合により電気使用量が縮減されたことから、計画期間全般にわたって目標を下回っており、目標は達成です。 | | | | | | |
| 検証 | ・施設の統廃合により、電気使用量が減少したことが主な要因です。 | | | | | | |
| 2次計画 での取組 | <ul style="list-style-type: none"> ・環境への配慮のため「配水量 1 m³当たり二酸化炭素排出量」は継続して設定します。 ・施設の老朽化に伴う効率低下は、オーバーホールなどの定期点検、修繕により予防するなど、二酸化炭素排出量の削減に努めます。 | | | | | | |

基本方針3 経営基盤の強化

①有収率

| 業務指標 | | 単位 | 計算方法 | | | | |
|----------|---|------|------------------|------|------|------|------|
| 有収率 | | % | (有収水量/給水量) × 100 | | | | |
| H20 | H21 | H22 | H23 | H24 | H25 | H26 | H26 |
| 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 目標 |
| 74.4 | 78.8 | 78.0 | 77.3 | 79.7 | 79.0 | 80.3 | 80.0 |
| 評価 | 達成 | | | | | | |
| | ・管路更新の進捗により年々改善傾向にあり、目標を達成しました。 | | | | | | |
| 検証 | ・漏水の発見場所が需要家の敷地内が多かったため、検針員による戸別音聴調査を実施し漏水の発見に努めました。 | | | | | | |
| 2次計画での取組 | ・基幹管路の更新や施設の長寿命化により、管路更新が鈍化することが見込まれるなか、漏水の早期修理、漏水履歴を反映した管路更新を行い、現状の有収率を維持するため、「有収率」を継続して設定します。なお、簡易水道の有収率は、上水道の有収率と比べて13ポイント近く低いため、事業統合後も継続して把握していきます。 | | | | | | |

②施設統廃合率

| 業務指標 | | 単位 | 計算方法 | | | | |
|-----------|---|-----|-----------------------------------|-----|-----|-----|-----|
| 施設統廃合率 | | % | (1 - (年度末施設数 / H17 年度末施設数)) × 100 | | | | |
| H20 | H21 | H22 | H23 | H24 | H25 | H26 | H26 |
| 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 目標 |
| 7.0 | 7.0 | 7.0 | 7.5 | 8.0 | 8.0 | 8.9 | 8.0 |
| 評価 | 達成 | | | | | | |
| | ・ 給水地点の変更や管路接続により、計画期間中、4 施設の統廃合を行ったことから目標は達成です。 | | | | | | |
| 検証 | ・ 施設の統廃合を実施したことにより、全体の電気使用量が削減されたほか、将来の更新需要の軽減が図られ、経営の効率化に寄与しました。 | | | | | | |
| 2 次計画での取組 | ・ 第 2 次計画策定時点では施設の統廃合計画はありませんが、平成 29 年度の水道事業への簡易水道事業の統合による水道事業経営への影響を最小限に抑えるため、今後の需要動向及び導管網整備により、施設が廃止可能か不断の検討を進めていきます。 | | | | | | |

③職員資格取得度

| 業務指標 | | 単位 | 計算方法 | | | | |
|---------|---|-----|---------------------|-----|-----|-----|-----|
| 職員資格取得度 | | 件/人 | 職員が取得している法定資格数／全職員数 | | | | |
| H20 | H21 | H22 | H23 | H24 | H25 | H26 | H26 |
| 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 目標 |
| 1.2 | 1.3 | 1.3 | 1.4 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 |
| 評価 | 達成 | | | | | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・受験手数料及び講習受講料等の一部を助成する制度を設け、資格取得支援に取り組んだ結果、計画期間中に給水装置工事主任技術者が21名合格したことなどから、目標を達成しました。 | | | | | | |
| 検証 | <ul style="list-style-type: none"> ・法定資格取得職員を増加させるため、助成制度や試験案内の周知を定期的に行うとともに、有資格職員を講師とした局内研修会を開催するなど、資格取得に向けた取組を行いました。 ・豊富な経験及び専門的な知識を有する職員の退職や人事異動により、緊急対応、維持管理、災害時対応などに支障を来さぬよう、技術力の維持、確保が課題です。 | | | | | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・これまでの助成制度については、給水装置工事主任技術者が21名合格するなど一定の成果があったことから、今後も継続していきます。 ・外部の事業者が主催する研修会等のほか、局で実施する実践的な内部研修を充実するなど、現場対応力の維持、向上を図るとともに、法定資格取得者を増加させるため「職員資格取得度」を継続して設定します。 | | | | | | |

④職員 1 人当たり給水収益

| 業務指標 | | 単位 | 計算方法 | | | | |
|-------------------|---|--------|--------------------------|--------|--------|--------|--------|
| 職員 1 人当たり 給水収益 | | 千円/人 | (給水収益/損益勘定所属職員数) / 1,000 | | | | |
| H20 | H21 | H22 | H23 | H24 | H25 | H26 | H26 |
| 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 目標 |
| 29,226 | 27,354 | 29,766 | 28,481 | 28,386 | 27,351 | 26,790 | 28,263 |
| 未達成 | | | | | | | |
| 評価 | <ul style="list-style-type: none"> 職員 1 人当たり給水収益は、職員数の削減は計画のとおり実施しましたが、給水収益の減少により目標は未達成です。 | | | | | | |
| 検証 | <ul style="list-style-type: none"> 平成 26 年度での職員数は 11 名（平成 17 年度実績数 12 名に対し 1 名減）であり、計画どおりの職員数です。 一方、給水収益は、有収水量が計画量 1,400 千 m³ に対し、1,334 千 m³ で、66 千 m³ 減少したことにより、計画値 282,631 千円に対し 14,736 千円減少の 267,895 千円となりました。 | | | | | | |
| 2 次計画 での取組 | <ul style="list-style-type: none"> 中山間地を給水区域としている簡易水道事業は、市全体に比べ、人口減少が今後も顕著に進展していくことが予測され、これに伴い有収水量も減少していくことから、経営基盤の強化のために、支出の増加をどれだけ抑制できるかが課題です。 給水収益は料金改定により変わるため、「損益勘定所属職員 1 人当たり有収水量」に変更します。 人口減少により有収水量が減少する中、企業債の新規借入れを抑えて、支払利息の削減を図るなど、財務負担を軽減し、持続的な事業経営を行うため、経営状況を示す基本的な指標として「経常収支比率」を追加して設定します。 企業債の新規借入れを抑えて、支払利息の軽減を図るため、「給水収益に対する企業債利息割合」、「給水収益に対する企業債残高割合」を追加して設定します。 | | | | | | |

※損益勘定所属職員：収益的支出において予算措置がされている職員

⑤未納金縮減率

| 業務指標 | | 単位 | 計算方法 | | | | |
|----------|---|------|---|------|------|------|------|
| 未納金縮減率 | | % | (1- (年度末未納料金総額/H17 年度末未納料金総額)) ×100 | | | | |
| H20 | H21 | H22 | H23 | H24 | H25 | H26 | H26 |
| 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 実績 | 目標 |
| 53.7 | 58.8 | 63.9 | 50.6 | 41.9 | 48.5 | 76.0 | 70.4 |
| 評価 | 達成 | | | | | | |
| | ・窓口時間の延長や民間ノウハウの活用により未納金の縮減が更に図られ、目標は達成しました。 | | | | | | |
| 検証 | <ul style="list-style-type: none"> ・コンビニエンスストアで収納が可能となり、未納金の縮減に貢献しました。 ・業務委託により、土曜日の窓口開設等で、未収金が減少し目標を達することができました。 | | | | | | |
| 2次計画での取組 | ・引き続き未収金の縮減を図りますが、他の公金や他事業者との料金徴収実績と比較を可能にするため、指標を「収納率」に変更します。 | | | | | | |

2-3 経営収支の評価

(1) 計画期間中の推移

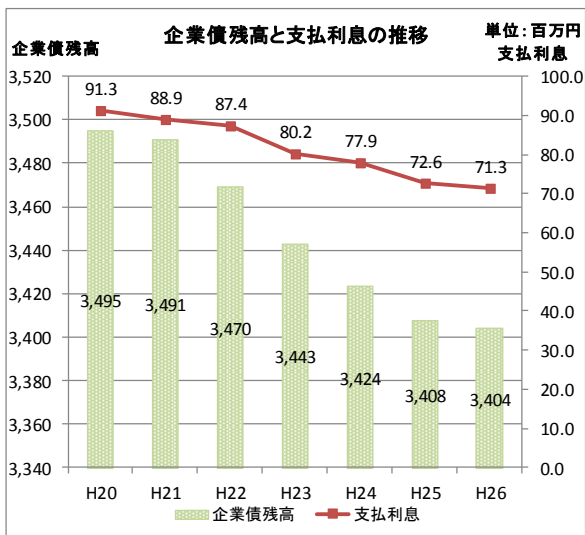
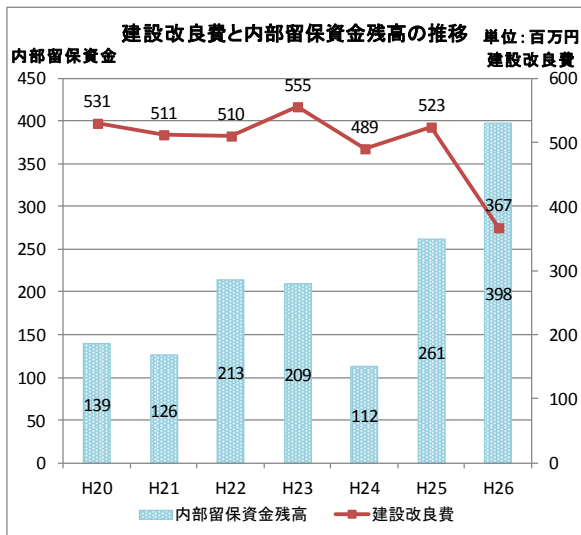
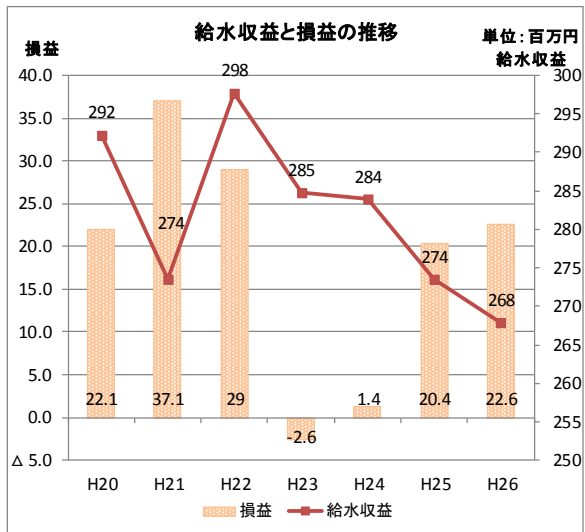
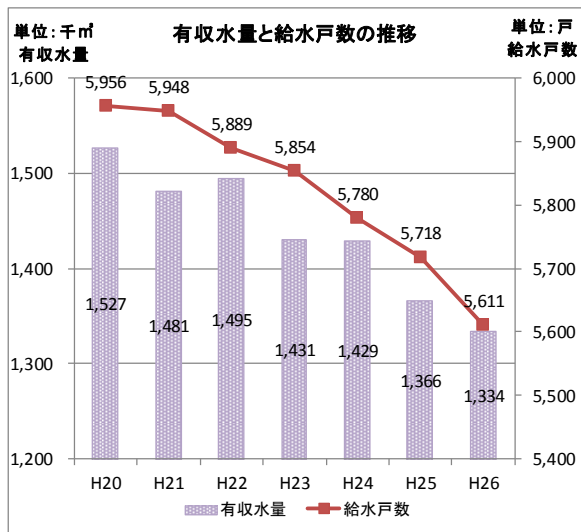
人口減少により給水収益が減少しており、また、一般会計から赤字を補てんする繰入金を受けるなど経営状況は厳しい状況です。平成 23 年度には、長野県北部地震による復旧費などにより約 260 万円の純損失を計上しています。

給水収益は、平成 20 年 7 月に実施した料金改定及び市内の料金統一に伴う経過措置が平成 21 年 11 月に終了したことから、平成 22 年度は増加していますが、これ以降は減少しており、今後も人口減少等による有収水量の減少に伴い、給水収益の減少が見込まれることから、経費の削減に努めることが必要になります。

建設改良費は、耐震性に劣る石綿セメント管の更新や浄水場の設備更新などを計画的に行うとともに、経済対策も考慮しながら支出してきました。建設改良費の補てん財源となる内部留保資金は、平成 20 年度と比べ平成 26 年度末では、2 億 5,800 万円増加の 3 億 9,700 万円となりました。

企業債残高は、償還額を下回る額で借り入れてきたことから減少しており、支払利息は、平成 22 年度から平成 24 年度まで国の公的資金補償金免除繰上償還を活用し、利息が 5%以上のもを借り換えしたことから減少しています。簡易水道事業は内部留保資金に余裕が無いことから、ガス事業、水道事業のように企業債の抑制は図れないものの、償還額を下回る額で借り入れするなど、企業債残高の削減に努めていきます。

今後は、平成 29 年度に上水道事業と統合した後も、持続的に事業を行うために、支払利息の削減など経費の削減に努めるとともに、内部留保資金とのバランスを取りながら、施設更新や新規企業債借り入れの抑制を行っていきます。



※平成26年度の損益は地方公営企業会計制度見直し前の基準による額です。

(1) 計画値との比較評価

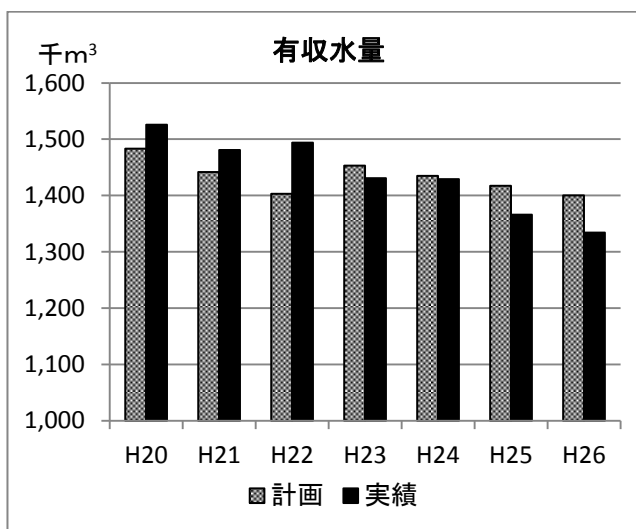
実績値のうち、損益は平成 26 年度から実施された地方公営企業会計制度見直し前の基準による額です。

① 有収水量

単位：千 m^3

| | H20 | H21 | H22 | H23 | H24 | H25 | H26 |
|----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 計画 | 1,483 | 1,442 | 1,403 | 1,453 | 1,435 | 1,417 | 1,400 |
| 実績 | 1,526 | 1,481 | 1,494 | 1,431 | 1,429 | 1,366 | 1,334 |
| 比較 | 43 | 39 | 91 | △ 22 | △ 6 | △ 51 | △ 66 |

平成 26 年度は、計画量に対し 66 千 m^3 の減少です。主に家庭用用途である口径 13mm～20mm において、人口減少に伴い需要家件数が減少したことや、商業用など口径 25mm 以上の 1 件当たり使用量が減少したことが要因です。

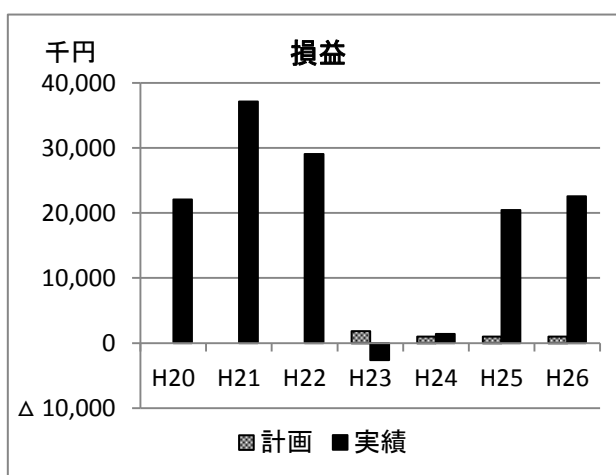


② 損益

単位：千円

| | H20 | H21 | H22 | H23 | H24 | H25 | H26 |
|----|--------|--------|--------|---------|-------|--------|--------|
| 計画 | 0 | 0 | 0 | 1,853 | 1,000 | 1,000 | 1,000 |
| 実績 | 22,081 | 37,130 | 29,045 | △ 2,610 | 1,399 | 20,424 | 22,568 |
| 比較 | 22,081 | 37,130 | 29,045 | △ 4,463 | 399 | 19,424 | 21,568 |

平成 26 年度は、給水収益は有収水量の減少により、計画額に対し約 1,470 万円減少しましたが、予定外の修繕費用が減少したことや、退職給付引当金に不足が生じなかったことなどから、計画額を大幅に上回る純利益を計上しました。



③ 企業債残高

単位：千円

| | H20 | H21 | H22 | H23 | H24 | H25 | H26 |
|----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 計画 | 3,495,158 | 3,490,936 | 3,489,922 | 3,443,101 | 3,435,455 | 3,430,878 | 3,426,804 |
| 実績 | 3,495,163 | 3,490,941 | 3,469,542 | 3,443,124 | 3,423,495 | 3,408,084 | 3,404,113 |
| 比較 | 5 | 5 | △ 20,380 | 23 | △ 11,960 | △ 22,794 | △ 22,691 |

平成 26 年度は、計画額に対し約 2,270 万円の減少です。

毎年度、企業債償還額を下回る企業債借り入れとしていることから、残高は徐々に減少しました。

